ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 декабря 2011 года Дело №А64-4135/2011

г. Воронеж

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2011 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 28 декабря 2011 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шеина А.Е.,

судей: Колянчиковой Л.А.,

Яковлева А.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новожениной В.М.,

при участии:

от ООО «Авторегион»: Якимова И.А., представитель по доверенности б/н от 12.12.2011г., Мещеряков С.А., представитель по доверенности б/н от 05.05.2011г.,

от Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

от Администрации Тамбовского района: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

от Администрации Тамбовской области: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

от ТОГКУ СОН «Тамбовский комплексный центр социального обслуживания населения»: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авторегион» на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 10.10.2011г. по делу №А64-4135/2011 (судья Подольская О. А.) по иску общества с ограниченной ответственностью «Авторегион» (ОГРН 1076820000124, ИНН 6820024786) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 347 954 руб. 50 коп. расходов по предоставлению льгот, финансирование которых отнесено к полномочиям Российской Федерации, 20 000 руб. расходов по оплате услуг представителя, при участии третьих лиц: Администрации Тамбовского района, Администрации Тамбовской области, Тамбовского областного государственного комплексного учреждения социального обслуживания населения «Тамбовский комплексный центр социального обслуживания населения»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Авторегион» (далее – истец, ООО «Авторегион») обратилось в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации 347 954 руб. 50 коп. расходов по предоставлению льгот, финансирование которых отнесено к полномочиям Российской Федерации. Одновременно истец просит взыскать с ответчика 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Администрация Тамбовской области, Администрация Тамбовского района Тамбовской области, Управление по социальным вопросам и труду администрации Тамбовского района, г.Тамбов.

Определением суда от 20.07.2011г. третье лицо - Управление по социальным вопросам и труду администрации Тамбовского района заменено на Тамбовское областное государственное комплексное учреждение социального обслуживания населения «Тамбовский комплексный центр социального обслуживания населения» (далее - ТОГКУ СОН «Тамбовский комплексный центр социального обслуживания населения»).

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 10.10.2011г. по делу №А64-4135/2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой ссылается незаконность и необоснованность решения суда первой инстанции, в связи с чем просит обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации, ТОГКУ СОН «Тамбовский комплексный центр социального обслуживания населения» возражают против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, указанным в отзывах от 15.11.2011г. №64-00-13-24/2838, от 13.12.2011г. соответственно.

Администрация Тамбовского района, Администрация Тамбовской области отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации, Администрация Тамбовского района, Администрация Тамбовской области, ТОГКУ СОН «Тамбовский комплексный центр социального обслуживания населения», извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку своих представителей в

судебное заседание не обеспечили, что на основании статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 15.12.2011г. объявлялся перерыв до 22.12.2011г.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, заслушав представителей истца, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, ООО «Авторегион» является коммерческой организацией, осуществляющей деятельность по перевозке пассажиров автобусами в городском сообщении на платной основе в городе Тамбове.

Во исполнение постановления Администрации Тамбовской области от 09.03.2006г. №204 «О предоставлении мер социальной поддержки по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта на территории Тамбовской области для отдельных категорий граждан» и постановления Администрации Тамбовской области от 16.03.2006г. №237 «О порядке расходования средств федерального и областного бюджетов на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки, которых относится к ведению Российской Федерации и Тамбовской области», на основании заключенного с Управлением по социальным вопросам и труду администрации Тамбовского района договора №10 от 01.04.2007г. ООО «Авторегион» в 2007 году осуществляло перевозку граждан, имеющих право на льготный проезд в общественном транспорте в соответствии с федеральными законами: №181-ФЗ от 24.11.1995г. «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», №5-ФЗ от 12.01.1995г. «О ветеранах», №175-ФЗ от 26.11.1998г. «О социальной

защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча», №2-ФЗ от 10.01.2002г. «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» и Законом РФ №1244-1 от 15.05.1991г. «О социальной защите граждан, подвергшихся радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Предметом указанного договора являлось установление взаимных обязательств по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта на территории области для категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации.

Суть равной доступности транспортных услуг общественного транспорта сводилась к следующему: если субъект Российской Федерации сохраняет льготу по проезду на общественном транспорте для региональных льготников в натуральном виде, то она распространяется и на федеральных льготников.

Истец являлся организацией общественного транспорта, осуществлявшей перевозки граждан на автобусном транспорте, и в силу норм части 3 статьи 789, статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязан был перевозить федеральных льготников.

При осуществлении пассажирских перевозок истец предоставлял льготы, установленные Федеральными законами «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995г. №181-ФЗ, «О ветеранах» от 12.01.1995г. №5-ФЗ, «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» от 15.05.1991г. №№1244-1 и приравненных к ним.

На основании договора №10 от 01.04.2007г., дополнительного соглашения к нему истцу перечислено за 2007 год 145 452 руб., а должно было быть перечислено 493 406 руб. 50 коп.

Ссылаясь на неполное возмещение расходов на предоставление названных льгот из федерального бюджета, ООО «Авторегион» обратилось в суд с настоящим иском.

Рассматривая исковые требования по существу и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 5 статьи 790 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.

Федеральным законом от 22.08.2004г. №122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон №122-ФЗ) с 01.01.2005г. отменены льготы по проезду отдельным категориям граждан.

Вместе с тем, данный Закон предписал субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающее сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с

учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в 2007 году образовалась кредиторская задолженность перед ООО «Авторегион» за предоставление льготного проезда на городском пассажирском транспорте категориям граждан, указанным в приложении №1 к постановлению Администрации Тамбовской области от 09.03.2006г. №204, в размере 347 954 руб. 50 коп. из-за недостатка лимитов бюджетных обязательств. В связи с этим ООО «Авторегион» понесло убытки на указанную выше сумму.

Согласно пункту «ж» статьи 71 Конституции Российской Федерации вопросы социальной защиты населения, включая социальное обеспечение, отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, установленным Конституцией Российской Федерации, которые осуществляются данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета) перечислены в пункте 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных), исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Данной нормой права установлено, что осуществление указанных полномочий может в порядке и случаях, установленных федеральными законами, дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и федеральных государственных внебюджетных фондов, в том числе в соответствии с федеральными целевыми программами.

В силу Федерального закона «О государственной социальной помощи» от 17.07.1999г. № 178-ФЗ (в редакции от 22.08.2004 и 29.12.2004)

оказание мер социальной поддержки гражданам, нуждающимся в ней, производится как за счет средств субъектов Российской Федерации на основании нормативных правовых актов и региональных программ субъектов Российской Федерации, так и за счет средств Российской Федерации. При этом обязанность по учету граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи, возложена на органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации путем составления областного и федерального регистров.

Подпунктом 7 пункта 1 статьи 47 Закона о федеральном бюджете на 2007 год в составе раздела «межбюджетные трансферты» утверждены субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление расходов на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта на территории соответствующего субъекта Российской Федерации для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки, которых относится к ведению Российской Федерации, в сумме 4 250 735 200 руб., распределяемые в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Порядок финансирования расходов, образовавшихся в результате предоставления отдельным категориям граждан льгот по оплате проезда в городском пассажирском транспорте общего пользования определен Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.12.2006г. №802 «Об утверждении Правил предоставления внебюджетных трансфертов Бюджетам Российской Федерации для отдельных категорий граждан, оказания мер социальной поддержки, которых относится к ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации».

В соответствии с пунктами 2, 3 указанных правил предоставление межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации осуществляется Министерством финансов Российской Федерации ежеквартально в соответствии со сводной бюджетной росписью федерального бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств,

предусмотренных в установленном порядке на цели, указанные в пункте 1 Правил, перечисление межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам Российской Федерации осуществляется в установленном порядке на счета территориальных органов Федерального казначейства, открытые для учета поступлений и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, для последующего перечисления в установленном порядке в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 Постановления от 22.06.2006г. №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» разъяснил, что организации, непосредственно предоставившие потребителям услуги бесплатно или по льготной цене, имеют право получить с надлежащего публичного образования компенсации в виде не полученной с потребителя платы.

В пункте 19 данного Постановления указано, что при решении вопроса об определении публично-правового образования, за счет казны которого подлежат удовлетворению требования о взыскании убытков в связи с осуществляемым после 01.01.2005г. предоставлением потребителям бесплатно или по льготным ценам товаров (работ, услуг), судам необходимо иметь в виду положения статей 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей после 01.01.2005г.), статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», разграничивающие полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, в том числе по вопросам социальной защиты населения, и устанавливающие принципы финансового обеспечения осуществления данных полномочий. Ответчиком по указанным делам выступает публично-правовое

образование, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот.

В соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания несоответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическом лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания несоответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Обязанность Российской Федерации по возмещению расходов юридическим лицам обусловлена самим фактом предоставления льгот гражданам, имеющим право на их получение, и соответствующее обязательство Российской Федерации может быть прекращено только путем его исполнения.

Не оспаривая факт наличия и размер причиненных истцу убытков, ответчик просил в удовлетворении заявленных исковых требований отказать в связи с пропуском истцом срока исковой давности для обращения в суд.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года (статья 196 ГК РФ). Требования, на которые исковая давность не распространяется, перечислены в статье 208 ГК РФ, при этом такое требование, как возмещение убытков, в данный перечень не включено.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (часть 1 статьи 200 ГК РФ).

Согласно пункту 26 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001г. №15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001г. №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Как следует из искового заявления, убытки, о возмещении которых заявляет истец, были причинены ему в 2007 году.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение срока исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства.

В силу статьи 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс, Кодекс) годовой бюджет составляется на один финансовый год, который соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря. Исполнение федерального бюджета завершается 31

декабря (статья 264 Кодекса). Следовательно, обязательства по предоставлению льготного проезда отдельным категориям граждан должны были быть возмещены истцу в срок до 31.12.2007г. Таким образом, срок исковой давности истек 31.12.2010г. Истец обратился в суд с иском 16.05.2011 года, то есть по истечении срока исковой давности.

Довод истца о прерывании срока исковой давности по заявленным требованиям в связи с подписанием дополнительного соглашения к договору №10 от 01.04.2007г. Управлением по социальным вопросам и труду Администрации Тамбовского района и ООО «Авторегион», правомерно отклонен судом первой инстанции по следующим основаниям.

Подписание указанного выше соглашения не может рассматриваться как совершение Российской Федерацией, являющейся обязанным лицом (должником) по деликтному обязательству, действий, свидетельствующих о признании долга.

Данный подход обосновывается тем, что упомянутый орган не является должником в деликтном обязательстве и не уполномочен Российской Федерацией на признание от ее имени задолженности.

Доказательств признания долга надлежащим ответчиком - Российской Федерацией, в материалы дела не представлено.

Дополнительное соглашение к договору №10 от 01.04.2007 года не свидетельствует о признании долга по требованию о привлечении к ответственности Российской Федерации, а лишь указывает на отсутствие у Администрации Тамбовского района денежных средств на погашение задолженности по оплате понесенных истцом убытков, в связи с предоставлением льготного проезда отдельным категориям граждан.

Исходя из установленных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что на момент обращения ООО «Авторегион» с иском в арбитражный суд срок исковой давности истек и доказательства его перерыва отсутствуют, в связи с чем в удовлетворении исковых требований следует отказать.

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, что в удовлетворении исковых требований общества отказано, правовые основания для удовлетворения заявления о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации судебных расходов на оплату услуг представителя отсутствуют.

Ссылки заявителя жалобы на надлежащее исполнение истцом своих обязательств по договору №10 от 17.02.2009г., на обязанность Российской Федерации по возмещению расходов юридическим лицам, предоставивших льготы гражданам, не опровергают вывод арбитражного суда области о пропуске срока исковой давности на подачу в суд иска о взыскании с ответчика 347 954 руб. 50 коп. расходов по предоставлению в 2007 году льгот, финансирование которых отнесено к полномочиям Российской Федерации.

Таким образом, убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

При вынесении обжалуемого судебного акта суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал все представленные доказательства, дал им надлежащую правовую оценку и правильно применил нормы материального права, в связи с чем апелляционная инстанция не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ являются безусловными основаниями к отмене судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

При указанных обстоятельствах решение Арбитражного суда Тамбовской области от 10.10.2011г. по делу №А64-4135/2011 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина относится на заявителя жалобы. При подаче апелляционной жалобы ООО «Авторегион» по чеку-ордеру от 08.11.2011г. уплатило государственную пошлину в сумме 2 000 руб. Таким образом, оснований для взыскания или возврата государственной пошлины не имеется.

Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 10.10.2011г. по делу №А64-4135/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авторегион» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья А. Е. Шеин

Судьи Л. А. Колянчикова

А. С. Яковлев