570_198904

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-10245/10

Москва 07 декабря 2010 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Разумова И.В., судей Киреева Ю.А. и Весеневой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление отделения по Фрунзенскому району города Владивостока Управления Федерального казначейства по Приморскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.05.2010 по делу № А51-18481/2009 Арбитражного суда Приморского края по заявлению инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району города Владивостока о признании незаконными действий отделения по Фрунзенскому району города Владивостока Управления Федерального казначейства по Приморскому краю по приостановлению операций по расходованию средств на лицевых счетах инспекции и о признании недействительным уведомления отделения от 07.10.2009 № 2031-03-05.1/1901 о приостановлении операций.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечен индивидуальный предприниматель Сиденков Ю.И.

Суд

УСТАНОВИЛ:

решением суда первой инстанции от 25.11.2009 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2010, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.05.2010, решение суда первой инстанции отменено, требования инспекции удовлетворены.

В поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации заявлении о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций отделение по Фрунзенскому району города Владивостока Управления Федерального казначейства по Приморскому краю просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Изучив материалы дела и доводы заявителя, суд не находит оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора ввиду следующего.

Как установлено судами при рассмотрении спора и следует из материалов дела, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Приморского края от 30.04.2009 по делу № А51-1573/2008-21-36Б с инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району города Владивостока в пользу индивидуального предпринимателя Сиденкова Ю.И. взыскано 40 074 рубля в возмещение расходов, понесенных предпринимателем как арбитражным управляющим в деле о банкротстве, а также в возмещение вознаграждения управляющего.

Выданный на основании определения исполнительный лист № 131137 был предъявлен предпринимателем для исполнения в отделение по Фрунзенскому району города Владивостока Управления Федерального казначейства по Приморскому краю 07.07.2009, которое 10.07.2009 уведомило инспекцию о поступлении исполнительного документа.

Инспекция в связи с отсутствием лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования по целевой статье расходов «реализация мероприятий, связанных с процедурами банкротства» исполнительный документ не исполнила и 13.07.2009 направила вышестоящему органу (Управлению Федеральной налоговой службы по Приморскому краю) запрос-требование о выделении дополнительных бюджетных средств по данной целевой статье.

Письмом от 15.07.2009 инспекция известила отделение об указанных обстоятельствах.

Факт отсутствия у инспекции в спорный период лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования расходов по упомянутой целевой статье, необходимых для исполнения исполнительного листа, судами установлен и отделением не оспаривается.

Ввиду неисполнения в трехмесячный срок исполнительного листа отделение 07.10.2009 приостановило операции по расходованию средств на лицевых счетах инспекции, направив ей уведомление об этом.

Не согласившись с приостановлением операций по расходованию средств, инспекция обратилась в Арбитражный суд Приморского края с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, исходя из того, что исполнительный лист, выданный арбитражным судом, не был исполнен в течение трех месяцев со дня его поступления в орган Федерального казначейства, поэтому отделение на основании пункта 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской

Федерации правомерно приняло решение о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах должника.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с выводами суда первой инстанции не согласились, сочтя, что приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах является мерой принуждения, которая применяется к нарушителю бюджетного законодательства при наличии его вины. Исходя из того, что в данном случае инспекция совершила предусмотренные законом действия, направленные на получение из федерального бюджета дополнительных средств для исполнения судебного акта, суды не признали ее нарушителем бюджетного законодательства и вследствие этого сочли действия отделения по введению в отношении должника ограничительных мер незаконными.

Между тем Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принято постановление от 20.10.2010 № 10247/10, которым определена позиция относительно практики применения статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Как указал Президиум, приостановление в соответствии с пунктом 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса подразделением Федерального казначейства операций по расходованию средств в отношении должника не направлено на привлечение последнего в качестве получателя бюджетных средств к ответственности за виновное нарушение бюджетного законодательства. Такое приостановление является временной ограничительной мерой, применяемой к неисправному должнику, не перечислившему в установленный законом трехмесячный срок взыскателю то, что ему причитается. Выступая в данных отношениях в качестве специального федерального органа государственной власти, обеспечивающего в силу закона должное исполнение решений судов в особой процедуре обращения взыскания на бюджетные средства, учитываемые на лицевых казначейских счетах, орган Федерального

казначейства при неисполнении судебного решения в отведенный срок в предусмотренных пунктом 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса случаях, в целях защиты прав и законных интересов взыскателя денежных средств, являющегося заведомо более слабой стороной в отношениях с государством, обязан принять в отношении должника временные ограничительные меры воздействия вне зависимости от причин, приведших к просрочке исполнения судебного акта.

Согласно пункту 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14) судебный акт, оспариваемый в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, может быть пересмотрен в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по вновь открывшимся обстоятельствам.

Учитывая, что оспариваемые судебные акты по настоящему делу вынесены до принятия Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановления от 20.10.2010 № 10247/10, заявитель не лишен возможности обратиться в установленном порядке с заявлением о пересмотре этих судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Срок, предусмотренный частью 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в данном случае начинает течь с момента получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Поскольку по данному делу имеется возможность пересмотра судебного акта апелляционного суда по вновь открывшимся обстоятельствам, коллегия судей не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А51-18481/2009 Арбитражного суда Приморского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.05.2010 отказать.

Председательствующий судья И.В.Разумов

судья Ю.А. Киреев

судья Н.А. Весенева